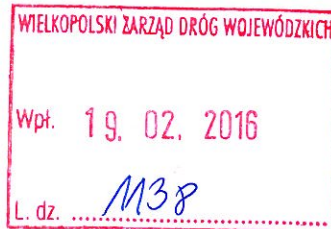




MINISTER
INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA

DLI.I.6621.115.2015.ADK.6

NK: 165621/16



Warszawa, 01 lutego 2016 r.

WD
19.02.2016

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 23), zwanej dalej „kpa” oraz art. 11g ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 2031), zwanej dalej „specustawą drogową”, po rozpatrzeniu odwołania Józefa Wichniarza i Teresy Wichniarz od decyzji Wojewody Wielkopolskiego nr 4/2015 z dnia 17 czerwca 2015 r., znak: IR-III.7820.32.2014.2, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 185 Obrzycko – Szamotuły od km 4+273,00 do km 14+525,80 (kilometraż projektowy 0+000 do km 10+252,80),

I. Uchylam:

- zaskarżoną decyzję w zakresie wskazanym w punkcie V „Zatwierdzenie podziału nieruchomości” ust. 3 str. 7 decyzji, w pozycji 1 tabeli obejmującej Gminę Szamotuły obręb: 0001 – Szamotuły, tj. w zakresie w jakim zatwierdzono podział nieruchomości oznaczonej jako działka nr ewid. 8/2 na działki nr 8/3 i 8/4,
- mapę z projektem podziału działki nr ewid. 8/2 z obrębu Szamotuły, stanowiącą załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji, arkusz nr 12, w części dotyczącej podziału nieruchomości oznaczonej jako działka ewid. nr 8/2 z obrębu 0001 Szamotuły

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylonej mapy, nowej mapy z projektem podziału działki nr ewid. 8/2 z obrębu 0001 Szamotuły, stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej decyzji,

II. Uchylam:

- zaskarżoną decyzję w zakresie, w jakim określa ona linie rozgraniczające teren przedmiotowej inwestycji na mapie przedstawiającej proponowany przebieg drogi w skali 1:500, stanowiącej załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji, w części dotyczącej arkusza nr 13 ww. mapy,
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji znajdujący się na stronie 3 zapis stanowiący dotychczasową treść pkt II.1

i orzekam w tym zakresie poprzez:

- określenie, w miejsce uchylenia, linii rozgraniczających teren przedmiotowej inwestycji – oznaczonych linią przerywaną koloru fioletowego – na mapie w skali 1:500, przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, której arkusz stanowi załącznik nr 2 do ostatecznej decyzji Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 1 lutego 2016 r., znak: DLI.I.6621.115.2015.ADK.6,
- ustalenie w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylenia, nowego zapisu:

„Linie rozgraniczające teren inwestycji przedstawiono linią przerywaną koloru fioletowego - na mapie w skali 1:500, przedstawiającej proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, będącej:

a) załącznikiem nr 2 do ostatecznej decyzji Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 1 lutego 2016 r., znak: DLI.I.6621.115.2015.ADK.6 i stanowiącej jej integralną część - arkusz nr 13 ww. mapy,

b) załącznikiem nr 2 do decyzji Wojewody Wielkopolskiego nr 4/2015 z dnia 17 czerwca 2015 r., znak: IR-III.7820.32.2014.2 i stanowiącej jej integralną część – arkusze 1-12 i 14-15 ww. mapy.

Linie rozgraniczające teren ustalone decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowią linie podziału nieruchomości.”

III. Uchylam część rysunkową projektu zagospodarowania terenu, będącego elementem projektu budowlanego, oznaczonego jako załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji – w zakresie rysunku nr 1.13,

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, rysunku zamiennego nr 1.13, który stanowi załącznik nr 3 do niniejszej decyzji,

IV. Uchylam część rysunkową projektu architektoniczno – budowlanego, – „Branża drogowa – część rysunkowa I”, będącego elementem projektu budowlanego, który stanowi załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji – w zakresie rysunku nr 3.13

i orzekam w tym zakresie, poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, rysunku zamiennego nr 3.13, który stanowi załącznik nr 4 do niniejszej decyzji.

V. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

UZASADNIENIE

Zarząd Województwa Wielkopolskiego, reprezentowany przez Marka Kmiecika, Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, zwany dalej „*inwestorem*”, działając na podstawie art. 11a ust. 1 *specustawy drogowej*, wnioskiem z dnia 12 grudnia 2013 r., (data wpływu do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu – 19 grudnia 2013 r.), wystąpił do Wojewody Wielkopolskiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 185 Obrzycko-Szamotuły”.

Jednocześnie *inwestor*, działając na podstawie art. 17 ust. 1 *specustawy drogowej*, wystąpił o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Uzasadniając powyższy wniosek *inwestor* wyjaśnił, że za nadaniem decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników dróg.

Pismami z dnia 20 lutego 2015 r., znak: IR-III.7820.32.2014.2, i z dnia 9 marca 2015 r., znak: IR-III.7820.32.2014.2, Wojewoda Wielkopolski wezwał *inwestora* do uzupełnienia ww. wniosku i udzielenia wyjaśnień.

Przy pismach z dnia 3 marca 2015 r., znak: WZDW.22.5320.29/14 i 30 marca 2015 r., znak: WZDW.WD.5320.29/14, *inwestor* udzielił wymaganych wyjaśnień i przedłożył dokumentację, stosownie do uprzednich wezwań organu pierwszej instancji.

Po przeprowadzeniu postępowania w przedmiotowej sprawie Wojewoda Wielkopolski, działając na podstawie art. 104 *kpa* w zw. z art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 *specustawy drogowej*, wydał w dniu 17 czerwca 2015 r. decyzję nr 4/2015, znak: IR-III.7820.32.2014.2, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 185 Obrzycko – Szamotuły od km 4+273,00 do km 14+525,80 (kilometraż projektowy 0+0,000 do km 10+252,80), zwaną dalej „*decyzją Wojewody Wielkopolskiego*”, jednocześnie nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Od *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* odwołanie do Ministra Infrastruktury i Rozwoju, za pośrednictwem organu pierwszej instancji, wnieśli Teresa Wichniarz i Józef Wichniarz.

Skarżący w odwołaniu z dnia 18 lipca 2015 r. (nadanym w placówce pocztowej operatora publicznego w dniu 20 lipca 2015 r.) podnieśli, iż informacje zawarte w *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* są niezgodne ze stanem faktycznym. W decyzji tej wskazano, iż ogrodzenie, jak i zieleń przy posesji nr 118 znajdują się na działce stanowiącej pas drogowy i tym samym spełnienie ich postulatów z dnia 30 kwietnia 2015 r. dotyczącego odtworzenia stanu pierwotnego zagospodarowania działki po przesunięciu jej granic jest niemożliwe.

Zdaniem skarżących powyższe stanowisko organu pierwszej instancji jest błędne. Wyjaśnili oni, że po zinwentaryzowaniu działki przez uprawnionego geodetę Pana Grzegorza Jankowiaka ujawniono, iż ogrodzenie usytuowane jest w granicy działki nr 8/2 z obrębem 0001 Szamotuły, a zieleń nie wykracza poza teren ww. działki. Na potwierdzenie swoich twierdzeń skarżący załączyli do odwołania szkic połowy nr 1(1) z dnia 13 lipca 2015 r. przedstawiający stan faktyczny granicy działki nr 8/2 z pasem drogowym i jej zagospodarowaniem.

Mając na uwadze powyższe skarżący wnieśli o odtworzenie linii ogrodzenia oraz zieleni znajdującej się na ich działce nr 8/2 po przesunięciu jej granicy.

Opisane powyżej odwołanie wniesiono w terminie ustawowym.

Organ drugiej instancji zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności należy poinformować, iż obecnie organem administracji właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Infrastruktury i Budownictwa (Dz. U z 2015 r., poz. 1907, z późn. zm.) - jest Minister Infrastruktury i Budownictwa, zwany dalej „Ministrem”.

Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezspornie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez organ pierwszej instancji, w tym zbadał prawidłowość przeprowadzonego przez organ pierwszej instancji postępowania i wydanej *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*, jak również rozpatrzył zarzuty zawarte w odwołaniu.

Zgodnie z art. 11a ust. 1 *specustawy drogowej*, z wnioskiem do Wojewody Wielkopolskiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji wystąpił w dniu 12 grudnia 2015 r. Pan Marek Kmiecik, Dyrektor Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu.

Przed złożeniem wniosku *inwestor*, zgodnie z art. 11b ust. 1 *specustawy drogowej*, uzyskał opinie właściwych miejscowo zarządu województwa, zarządu powiatu oraz wójta (burmistrza, prezydenta miasta), tj.:

- opinię Zarządu Województwa Wielkopolskiego – postanowienie nr 62/12 z dnia 26 czerwca 2012 r., znak: DI-IV.8012.62.2012,
- opinię Burmistrza Miasta i Gminy Szamotuły – postanowienie z dnia 21 czerwca 2012 r., znak: WU.670.21.2012,
- opinię Burmistrza Miasta Obrzycka z dnia 20 czerwca 2012 r.,

- opinię Wójta Gminy Obrzycko z dnia 4 lipca 2012 r., znak: ZCA.7225.4.2012.

W aktach sprawy znajduje się pismo *inwestora* skierowane do Zarządu Powiatu Szamotulskiego o wyrażenie opinii dla inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 185 Obrzycko – Szamotuły – odcinek I i II”. Niezajęcie stanowiska przez ww. organ w terminie 14 dni od dnia doręczenia wystąpienia o opinie, stosownie do art. 11b ust. 2 *specustawy drogowej*, uznane zostało jako brak zastrzeżeń do złożonego wniosku.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej* do wniosku załączono mapę w skali 1:500, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu. Ponadto dołączono analizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi, mapy zawierające projekty podziału nieruchomości oraz określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej* do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *inwestor* dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo budowlane*”. Zgodnie z art. 20 ust. 4 tej ustawy, do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Projekt budowlany został uzgodniony przez Zespół Uzgadniania Dokumentacji Projektowej w Starostwie Powiatowym w Szamotulach (opinia nr 304/2013 z dnia 15 lipca 2013 r.).

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez *inwestora* projektu budowlanego *Minister* stwierdził, że jest on zgodny z art. 34 ust. 2 i ust. 3 *ustawy Prawo budowlane* oraz z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r., poz. 462, z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 11d ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej*, do wniosku *inwestor* załączył także opinie:

- Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków – pismo z dnia 17 lipca 2012 r., znak: Po.5183.4705.1.2012,
- PKP Polskie Linie Kolejowe – pismo z dnia 26 czerwca 2012 r., znak: IZIW2-505-118/12,
- Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu – pismo z dnia 21 sierpnia 2013 r., znak: ZS-B-2124-24/13 i pismo z dnia 11 września 2013 r., znak: ZS-B-2124-24/13.

Co do pozostałych opinii wskazanych w art. 11d ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej* należy zauważyć, iż *inwestor* nie miał obowiązku ich przedkładania, gdyż w obszarze projektowanej inwestycji nie znajdują się tereny, z których istnieniem ustawodawca wiąże skutek uzyskania stosownych opinii. Planowana inwestycja zlokalizowana jest bowiem poza pasem technicznym i ochronnym morskich portów i przystani, w obszarze inwestycji nie występują miejscowości uzdrowiskowe oraz na projektowanym odcinku drogi brak terenów górniczych, co powoduje, że inwestycja nie wymaga uzyskania opinii ministra właściwego do spraw zdrowia, dyrektora właściwego urzędu morskiego i właściwego organu nadzoru górniczego.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 *specustawy drogowej* do wniosku *inwestor* dołączył również akty administracyjne wymagane przepisami odrębnymi, tj. decyzję Wójta Gminy Obrzycko z dnia 18 września 2013 r., znak: SSO.6220.21.2012, o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn.: Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 185 Obrzycko – Szamotuły na odcinku od km 0+000,00 do km 10+252,80”, a także decyzję Starosty Szamotulskiego z dnia 9 grudnia 2013 r., znak: OS.6341.54.2013, udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek z dnia 12 grudnia 2013 r., skorygowany pismami wskazanymi wyżej, *Minister* uznał, że wniosek ten zawiera elementy wskazane w art. 11d ust. 1 *specustawy drogowej*.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Wielkopolskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

Wojewoda Wielkopolski zgodnie z dyspozycją art. 11d ust. 5 *specustawy drogowej*, pismem z dnia 2 kwietnia 2015 r., znak: IR-III.7820.32.2014.2, zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji, wysyłając zawiadomienia na adres widniejący w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o jego wszczęciu w drodze obwieszczenia w urzędzie wojewódzkim, w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi oraz na stronie internetowej tych gmin, a także w prasie lokalnej.

W aktach sprawy znajdują się dowody potwierdzające obwieszczenie o wszczęciu postępowania:

- w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu w dniach od 8 do 22 kwietnia 2015 r.,
- w Urzędzie Miasta i Gminy Szamotuły w dniach od 8 do 22 kwietnia 2015 r. oraz na stronie internetowej tego Urzędu w dniu 8 kwietnia 2015 r.,
- w Urzędzie Miasta Obrzycko w dniach od 8 do 22 kwietnia 2015 r. oraz na stronie internetowej tego Urzędu w tym samym terminie,
- w Urzędzie Gminy Obrzycko w dniach od 8 do 22 kwietnia 2015 r. oraz na stronie internetowej tego Urzędu w tym samym terminie,
- w prasie lokalnej „Gazeta Wyborcza – Poznań” – wydanie z dnia 8 kwietnia 2015 r.

W zawiadomieniu i obwieszczeniu organ pierwszej instancji poinformował strony o miejscu, gdzie strony lub ich pełnomocnicy mogą zapoznać się z dokumentacją dotyczącą inwestycji.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Wielkopolski wydał w dniu 17 czerwca 2015 r. decyzję nr 4/2015, znak: IR-III.7820.32.2014.2, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 185 Obrzycko – Szamotuły od km 4+273,00 do km 14+525,80 (kilometraż projektowy 0+0,000 do km 10+252,80) oraz nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *specustawy drogowej* organ pierwszej instancji doręczył *decyzję Wojewody Wielkopolskiego* wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony postępowania w drodze obwieszczenia:

- w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu w dniach od 22 czerwca do 6 lipca 2015 r.,
- w Urzędzie Miasta i Gminy Szamotuły w dniach od 22 czerwca do 6 lipca 2015 r. oraz na stronie internetowej tego Urzędu w tym samym terminie,
- w Urzędzie Miasta Obrzycko w dniach od 22 czerwca do 6 lipca 2015 r. oraz na stronie internetowej tego Urzędu w tym samym terminie,
- w Urzędzie Gminy Obrzycko w dniach od 22 czerwca do 6 lipca 2015 r. oraz na stronie internetowej tego Urzędu w tym samym terminie,
- w prasie lokalnej „Gazeta Wyborcza – Poznań” – wydanie z dnia 22 czerwca 2015 r.

W aktach sprawy znajdują się również zwrotne potwierdzenia odbioru przez dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych zawiadomień o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji, wysłanych na adres wskazany w katastrze nieruchomości.

Analizując decyzję Wojewody Wielkopolskiego organ odwoławczy zważył, co następuje.

Kontrolowana decyzja czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 11f ust. 1 *specustawy drogowej*, zawiera bowiem wszystkie niezbędne elementy określone w tym przepisie. Decyzja zawiera wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, określenie linii rozgraniczających teren inwestycji (linia przerywana koloru fioletowego przedstawiona na mapie zasadniczej do celów projektowych stanowiącej załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji).

Decyzja zawiera także zatwierdzenie podziału nieruchomości (mapy z projektem podziału w skali 1:1000, wraz z wykazami zmian gruntowych, stanowiące załączniki nr 2, będące integralną częścią decyzji).

Ponadto na mocy decyzji Wojewody Wielkopolskiego zatwierdzono projekt budowlany, stanowiący załącznik nr 3 do przedmiotowej decyzji. W decyzji określono także nieruchomości, które stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego. Ponadto określono warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa, a także określono wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich. Zaskarżona decyzja zawiera również ustalenia dotyczące określenia: szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych, czasu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych, terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych oraz szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie. Zaskarżona decyzja Wojewody Wielkopolskiego określa również termin wydania nieruchomości, opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń, o którym mowa w art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej*. Pozytywnie należy ocenić określenie przez Wojewodę Wielkopolskiego – biorąc pod uwagę dyspozycję art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej* - terminu wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia uostatecznienia się decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (najkrótszy dopuszczalny termin).

Organ odwoławczy rozpatrując ponownie sprawę uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił inwestor w dokumentacji załączonej do wniosku. Wynika z niej, że przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w województwie wielkopolskim, w powiecie szamotulskim, na terenie miasta Obrzycko, gminy Obrzycko oraz gminy Szamotuły.

Po przeanalizowaniu odwołania skarżących, stanowiska inwestora zaprezentowanego w trakcie postępowania odwoławczego oraz dokumentacji projektowej stanowiącej integralną część decyzji Wojewody Wielkopolskiego Minister uznał, że zarzuty skarżących zasługują na uwzględnienie.

Wyjaśnić należy, iż skarżący podnieśli, że przy dokonywaniu pomiarów niezbędnych do sporządzenia dokumentacji architektoniczno-budowlanej załączonej do wniosku o wydanie decyzji Wojewody Wielkopolskiego błędnie przyjęto, że zarówno ogrodzenie, jak i zielen przy posesji nr 118 znajdują się w pasie drogowym, a nie na działce nr 8/2 z obrębu 0001 Szamotuły.

Organ odwoławczy wystąpił do inwestora pismem z dnia 26 sierpnia 2015 r., znak: DOII.I.6621.115.2015.ADK.1, o ustosunkowanie się do zarzutów skarżących.

Inwestor w piśmie z dnia 29 października 2015 r., znak: WZDW.22.5320.29/14, poinformował, że po przeanalizowaniu informacji uzyskanych od geodetów opracowujących dokumentację geodezyjną dla planowanej inwestycji okazało się, że punkty graniczne były mierzone na osnowę III klasy – dokładną i sprawdzoną pomiarami GPS 2-3 cm.

Inwestor wyjaśnił, iż przesłane przez skarżących współrzędne punktów pomierzonych przez geodetę Pana Grzegorza Jankowiaka różnią się o 9 – 14 cm od pomiarów dokonanych przez inwestora i mieszczą się w granicach błędu dopuszczalnego dla punktów granicznych.

Jednocześnie inwestor poinformował, że wniosek skarżących o odtworzenie linii ogrodzenia oraz zieleni znajdującej się na działce nr 8/2 z obrębu 0001 Szamotuły zostanie uwzględniony.

Mając na uwadze powyższe *inwestor* przy pismach z dniach 29 października 2015 r., znak: WZDW.22.5320.29/14, i z dnia 18 listopada 2015 r., znak: WZDW.22.5320.29/14, przesłał arkusz zamienny nr 13 mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi w skali 1:500, jak również arkusz zamienny nr 13 projektu zagospodarowania terenu i planu sytuacyjnego branży drogowej oraz nowy projekt podziału nieruchomości nr 8/2 z obrębu 0001 Szamotuły.

W związku z powyższym *Minister*, działając na podstawie przepisu art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*, w punkcie I niniejszej decyzji uchylił załącznik nr 2 zaskarżonej decyzji w części dotyczącej arkusza nr 12, stanowiący mapę w skali 1:1000 z projektem podziału działki nr 8/2 z obrębu Szamotuły i działek nr 221/1 i 224/1 z obrębu Gaj Mały, w części dotyczącej podziału działki nr 8/2, i orzekł w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, nowego załącznika, stanowiącego mapę w skali 1:1000 z projektem podziału działki nr 8/2 z obrębu Szamotuły, oznaczonego jako załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.

W konsekwencji ustalenia i zatwierdzenia niniejszą decyzją nowego podziału działki nr 8/2 z obrębu Szamotuły, koniecznym było także uchylenie zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim określała ona linie rozgraniczające teren przedmiotowej inwestycji na arkuszu nr 13 mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi w skali 1:500, stanowiącej integralną część *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* (z jednoczesnym utrzymaniem w mocy określenia linii rozgraniczających na pozostałych arkuszach, tj. 1-12, 14-15), co *Minister* uczynił w pkt II niniejszej decyzji, zatwierdzając w to miejsce nowy arkusz nr 13, na którym przedstawiono prawidłowy przebieg linii rozgraniczających. Arkusz ten został zatwierdzony jako załącznik nr 2 niniejszej decyzji. Ponadto *Minister* ustalił w rozstrzygnięciu *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*, w miejsce uchylenia, nowy zapis wskazując, że linie rozgraniczające teren inwestycji, określające powierzchnię terenu niezbędnego dla realizacji planowanej inwestycji zostały uwidocznione na mapie przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu w skali 1:500, będącej:

a) załącznikiem nr 2 do ostatecznej decyzji Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 1 lutego 2016 r., znak: DLI.I.66221.115.2015.ADK.6 i stanowiącej jej integralną część - arkusz nr 13 ww. mapy,

b) załącznikiem nr 2 do decyzji Wojewody Wielkopolskiego nr 4/2015 z dnia 17 czerwca 2015 r., znak: IR-III.7820.32.2014.2 i stanowiącej jej integralną część – arkusze 1-12 i 14-15 ww. mapy.

W związku z powyższymi zmianami *Minister*, działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*, w pkt III - IV niniejszej decyzji dokonał zmian w projekcie budowlanym stanowiącym załącznik nr 3 do *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*.

I tak w pkt III *Minister* uchylił rysunek nr 1.13 części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu, będącego elementem projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3 do *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*, i zatwierdził, w to miejsce nowy rysunek nr 1.13 jako załącznik nr 3 do niniejszej decyzji.

W pkt IV *Minister* uchylił rysunek 3.1 części rysunkowej projektu architektoniczno – budowlanego, – „Branża drogowa – część rysunkowa I”, będącego elementem projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3 do *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*, i zatwierdził, w to miejsce nowy rysunek nr 3.13, jako załącznik nr 4 do niniejszej decyzji.

Organ odwoławczy dokonując powyższych rozstrzygnięć uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *kpa*, ponieważ zasadniczym rozstrzygnięciem *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* było ustalenie przebiegu linii rozgraniczających teren inwestycji, zatwierdzenie podziału nieruchomości i projektu budowlanego, a te pozostają zgodne z wnioskiem *inwestora* oraz z decyzją organu pierwszej instancji.

Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom *specustawy drogowej* oraz że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i ustaloną w pkt I, I, III i IV rozstrzygnięcia niniejszej decyzji.

Wobec faktu uwzględnienia w całości odwołania skarżących brak jest potrzeby ustosunkowania się do zarzutów Józefa Wichniarza i Teresy Wichniarz zawartych w odwołaniu.

W związku z powyższym orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na niniejszą decyzję, na podstawie art. 53 § 1 oraz 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270, z późn. zm.), przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Infrastruktury i Budownictwa, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

Załączniki:

- załącznik nr 1 – mapa w skali 1:1000 z projektem podziału działki nr 8/2 z obrębu 0001 Szamotuły
- załącznik nr 2 – arkusz zamienny mapy w skali 1:500 przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu,
- załącznik nr 3 – rysunek zamienny stanowiący część projektu zagospodarowania terenu, będącego elementem projektu budowlanego,
- załącznik nr 4 – rysunek zamienny stanowiący część rysunkową projektu architektoniczno – budowlanego „Branża drogowa – część rysunkowa I”.

Z upoważnienia
MINISTRA
INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA

Tomasz Żuchowski
Podsekretarz Stanu

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Wojewoda Wielkopolski,
2. Pan Paweł Katarzyński
p.o. Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich
w Poznaniu,
(3 egz. decyzji w tym 1 egz. z kompletem załączników, m.in. w celu wprowadzenia zmian
w ewidencji gruntów i budynków oraz w księgach wieczystych),
3. A/a

Otrzymują (bez załączników):

1. Pani Teresa Wichniarz,
2. Pan Józef Wichniarz

Do wiadomości (z załącznikami nr: 3 i 4):

1. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego

Do wiadomości:

1. Starosta Powiatu Szamotulskiego
wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej,
2. Sąd Rejonowy w Szamotulach
V Wydział Ksiąg Wieczystych,
3. Burmistrz Miasta i Gminy Szamotuły,
4. Burmistrz Miasta Obrzycko,
5. Wójt Gminy Obrzycko,
6. Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa
Departament Orzecznictwa